



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-652-9/20
Мостар, 16.4.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ASPO RAIL д.о.о. Сарајево од 11.3.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга одржавања рачуналне опреме бр.065-0-Су-20-000198 од 5.3.2020.год. уговорног органа Општински суд у Сарајеву, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа I одржаној 16.4.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.065-0-Су-20-000198 од 5.3.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Општински суд у Сарајеву (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга одржавања рачуналне опреме бр.065-0-Су-20-000198 од 5.3.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1299-7-2-19-3-13/20, објављено на Порталу јавних набавки 13.2.2020.год.).

Понуђач, ASPO RAIL д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 11.3.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.065-0-Су-20-000198 од 13.3.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

3. Предметном жалбом жалилац прво оспорава неприхватљивост своје понуде утврђену ожалбеном Одлуком о избору најповољнијег понуђача, истичући да је у понуди доставио двије уредне потврде о добром извршењу уговора, на начин захтијеван предметном ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да једна од достављених потврда (Потврда бр.02/12-05-1/18 од 25.10.2018.год. издата од стране Општине Нови Град) не садржи

захтијевану вриједност извршених уговора, како се иста односи на реализовани оквирни споразум.

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда од 4.3.2020.год. утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца оцијенио нерприхватљивом наводећи сљедеће разлоге: *На потврди бр.02/12-05-1/18 од 25.10.2018.год. издатој од стране Опћине Нови Град уочено је да на истој не стоји вриједност реализованог појединачног уговора, него само податак да је био закључен Оквирни споразум, вриједност оквирног споразума и наводи да су закључени појединачни уговори без навођења износа, тако да уговорни орган не може утврдити да ли је понуђач испунио постављени услов у ТД да има извршена најмање два уговора у вези са предметном набавком који достижу процијењену вриједност набавке до 20.000,00 КМ без ПДВ-а.*

Увидом у ТД утврђено је да је уговорни орган предвидио услов по коме понуђач треба да посједује уредно извршена најмање два уговора које су у вези са предметом набавке (услуге одржавања рачуналне опреме са испоруком резервних дијелова) у протекле 3 године, чији збројни износ достиже процијењену вриједност набавке од 20.000,00 КМ (т.1.3.).

Увидом у Потврду бр.02/12-05-1/18 од 25.10.2018.год. достављену у понуди жалиоца, издату од стране Опћине Нови Град, утврђено је да се у истој наводи да је жалилац, на основу закљученог Оквирног споразума од 11.7.2017.год. у укупном износу од 17.407,26 КМ (са ПДВ-ом) успјешно реализовао појединачне уговоре везане за одржавање рачунарске опреме у периоду јули 2017-јули 2018.год.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра основаним, како је уговорни орган приликом оцјене дате потврде, имајући у виду да иста неспорно потврђује да су појединачни уговори основом закљученог оквирног споразума набавке у питању реализовани, у сврху утврђивања износа реализованих уговора (односно утврђивања испуњености услова из т.13.ТД), пропустио да, сходно члану 48. став (5) ЗЈН, од жалиоца затражи писмено појашњење достављених референси (односно вриједности појединачно извршених уговора) у смислу утврђивања прихватљивост потврде, сходно условима из т.1.3. ТД, како је неспорна чињеница да је жалилац, закључени Оквирни споразум од 11.7.2017.год. реализовао извршењем појединачних уговора. С тим у вези, у поновном поступку, уговорни орган ће утврдити вриједности појединачних уговора реализованог Оквирног споразума од 11.7.2017.год. те основом наведеног утврдити (не)прихватљивост спорне Потврде бр.02/12-05-1/18 од 25.10.2018.год.

4. У наставку жалбе, жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (Bosnien Business Systems д.о.о. Сарајево) предметног поступка набавке из сљедећих разлога:

4.1.Понуђач у достављеној Писменој изјави из члана 52. ЗЈН није навео број личне карте особе која је изјаву дала, те је иста достављена супротно прописаној форми из предметне ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је број личне карте даваоца Изјаве наведен у печату овјере надлежног органа.

Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како недостатак уписивања броја личне карте у Изјави од стране њеног даваоца не представља недостатак који је од утицаја на рјешење предметне ствари, како је увидом у печат овјере надлежног органа управе утврђено да исти садржи број личне карте даваоца спорне изјаве.

4.2. Жалилац надаље истиче да је изабрани понуђач доставио Приједлог оквирног споразума који није парафиран, на начин захтијеван ТД. Навод жалиоца се додацује као неоснован,

како је увидом у споменути докуменат утврђено да исти садржи потпис и параф одговорног лица понуђача.

4.3. Жалилац надаље оспорава прихватљивост потврда о уредно извршеним уговорима приложених у понуди изабраног понуђача. Тако истиче да Потврда издата 13.7.2016.год. од стране ЈП Електропривреда (за услуге извршене за период 13.10.2016.-2.3.2017.год.) није прихватљива јер се односи на услуге извршене прије више од три године, док Потврда издата од стране ВСТВ БиХ, која се односи на услуге одржавања сервера и система за похрану и back up података, није у вези са предметном набавком, односно са одржавањем рачунара, принтера или скенера.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да у ТД није наведено да потврде са додатним подацима неће бити прихваћене, да је Потврда ЈЕ ЕП ваљана и да доказује извршење уговора у 2017.години. Такође, истиче да се Потврда ВСТВ односи на два уговора реализована 2017-2018 и 2018-2019. године, напомињући да жалилац неаргументовано наводи да услуге одржавања сервера нису у вези са предметом набавке.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио 3 потврде, од којих је једна издата од стране ВСТВ БиХ 12.6.2019.год., по којој је изабрани понуђач уредно извршио уговор о пружању услуга одржавања сервера и система за похрану и back up података у периоду 10.7.2017. до 9.7.2018.год. у износу од 115.050,00 КМ (без ПДВ-а). Дакле, констатује се да је Потврдом доказано извршење једног уговора, на начин предвиђен т.1.3. ТД, те је неоснован навод жалиоца да иста није у вези са предметном набавком, како према схватању овог органа, услуге одржавања сервера и система за похрану и back up података су у вези са услугама траженим предметном набавком (услуге одржавања рачуналне опреме са испоруком резервних дијелова), како је то наведено у т.1.3. ТД.

Даљим увидом у Потврду, утврђено је да се у истој наводи да издавалац потврде са изабраним понуђачем има закључен Уговор о пружању услуга одржавања сервера и система за похрану и back up података за период 10.7.2018. – 9.7.2019.год., у износу од 98.220,00 КМ, те да је исти, у периоду од закључења уговора до момента издавања Потврде, успјешно извршен у висини од 79.473,71 КМ (без ПДВ-а).

Сходно наведеном, констатује се да је изабрани понуђач достављањем Потврде ВСТВ БиХ од 12.6.2019.год. испунио услов уговорног органа из т.1.3. ТД (односно да је доставио доказ о успјешном извршењу два уговора које су у вези са предметом набавке, а чији збројни износ достиже процијењену вриједност набавке од 20.000,00 КМ), те се разматрани навод жалиоца одбија као неоснован. У датом контексту, овај орган цијени да из разлога економичности поступка није неопходно изјашњавање о прихватљивости осталих (2) потврда о уредно извршеним уговорима приложеним у понуди изабраног понуђача.

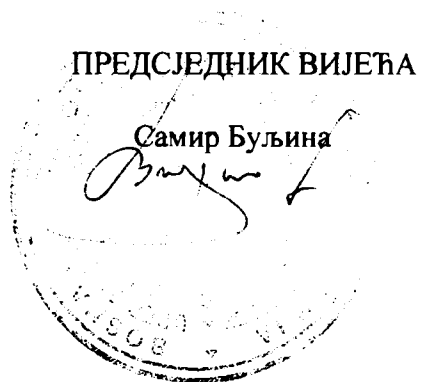
5. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

6. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- Apro Rail д.о.о. Сарајево
- Општински суд, Сарајево
- Bosnien Business Systems д.о.о. Сарајево
- а/а